



КИЇВСЬКИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ СУД

Київ

Справа

Головуючий в 1-й інстанції: П

№

Доповідач: П

Категорія: ч. 1 ст. 130 КУпАП

ПОСТАНОВА ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

Суддя судової палати з розгляду кримінальних справ Київського
апеляційного суду:

розглянувши 14 січня 2021 року апеляційну скаргу [] на постанову
судді Голосіївського районного суду м. Києва [] року про
притягнення []

[] народження, який
проживає за адресою: м. Київ, вул. І []

до адміністративної відповідальності за ч. 1 ст. 130 Кодексу України про
адміністративні правопорушення,

УСТАНОВИВ:

Постановою судді Голосіївського районного суду м. Києва від []
визнано винним у вчиненні правопорушення,
передбаченого ч. 1 ст. 130 Кодексу України про адміністративні
правопорушення /далі – КУпАП/, та застосовано до нього адміністративне
стягнення у виді штрафу в розмірі 600 неоподатковуваних мінімумів доходів
громадян, що становить 10 200 гривень в дохід держави, з позбавленням права
керування транспортними засобами строком на 1 /один/ рік.

Постановлено стягнути з [] судовий збір в розмірі 420 грн
40 коп. на користь держави.

Згідно з постановою, 18 липня 2020 року, о 23 год. 20 хв.,
керував автомобілем [] по пр-ту Академіка
Глушкова, 2 в м. Києві в стані наркотичного сп'яніння тобто порушив п. 2.9
Правил дорожнього руху України /далі – ПДР України/, чим вчинив
адміністративне правопорушення, передбачене ч. 1 ст. 130 КУпАП.

В апеляційній скарзі [] просить постанову суду скасувати, а
провадження у справі закрити на підставі п. 1 ст. 247 КУпАП, у зв'язку з
відсутністю в діях апелянта складу адміністративного правопорушення,
передбаченого ч. 1 ст. 130 КУпАП.

Своє прохання [] обґрунтовує тим, що суд першої інстанції не
провів повний, неупереджений розгляд справи з дослідженням усіх обставин

справи, що призвело до прийняття рішення, яке не відповідає фактичним обставинам справи.

вказує, що не керував автомобілем. В момент, коли до нього підійшли поліцейські, він здійснював огляд автомобіля. Його робота пов'язана з прийманням автомобіля від водіїв таксі, перевіркою його технічного стану та передачі іншому водієві. Доказів керування автомобілем матеріали справи не містять. Крім того, дані висновку щодо результатів медичного огляду з метою виявлення стану алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції від 23.07.2020 свідчать про те, що було направлено для проходження огляду на стан наркотичного сп'яніння 18.07.2020 о 23 годині 20 хвилин. Саме в цей час, згідно даних протоколу про адміністративне правопорушення від 19.07.2020 керував автомобілем. При цьому апелянт зазначає, що поліцейськими було складено протокол про адміністративне правопорушення до того як отримано висновок про перебування у стані наркотичного сп'яніння. Тобто у поліцейських не було законних підстав для складання протоколу.

Однак на вказані обставини суд першої інстанції уваги не звернув, відповідної правової оцінки не надав, у зв'язку з чим прийняв незаконне та необґрунтоване рішення. При цьому суд вказав у постанові дані, які не відповідають дійсності, оскільки в судовому засіданні апелянт своєї вини не визнавав, а навпаки заперечував її.

Переглянувши справу за апеляційною скаргою, заслухавши пояснення та його захисника які підтримали подану апеляційну скаргу, вивчивши докази, які містяться в матеріалах справи про адміністративне правопорушення, заслухавши пояснення свідка вважаю, що апеляційна скарга підлягає задоволенню з наступних підстав.

Відповідно до ст. ст. 245, 280, 283 КУпАП в справі про адміністративне правопорушення обставини правопорушення повинні бути з'ясовані всебічно, повно й об'єктивно в їх сукупності. Доказами в справі про адміністративне правопорушення, є будь-які фактичні дані, на основі яких у визначеному законом порядку орган /посадова особа/ встановлює наявність чи відсутність адміністративного правопорушення, винність даної особи в його вчиненні та інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи. Розглянувши справу, посадова особа вносить постанову, яка повинна містити найменування органу /посадової особи/, який виніс постанову; дату розгляду справи; відомості про особу, щодо якої розглядається справа; опис обставин, установлених при розгляді справи; зазначення нормативного акту, який передбачає відповідальність за дане адміністративне правопорушення; прийняте по справі рішення; порядок та строк його оскарження.

Як убачається з матеріалів справи, зазначені вимоги закону судом першої інстанції не дотримані.

2

Частина 1 статті 130 КУпАП передбачає відповідальність за керування особами транспортним засобом в стані алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або під впливом лікарських препаратів, що знижують їх увагу та швидкість реакції, а так само відмова особи, яка керує транспортним засобом, від проходження відповідно встановленого порядку огляду на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або щодо вживання лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції.

Так, з протоколу про адміністративне правопорушення від 19.07.2020 вбачається, що 18.07.2020, о 23 год. 20 хв. керував автомобілем «...» по пр-ту Академіка Глушкова, 2 в м. Києві з ознаками наркотичного сп'яніння. Огляд на стан сп'яніння проведено в КМНКЛ «Соціотерапія» у лікаря-нарколога /а.с. 1/.

Згідно даних висновку щодо результатів медичного огляду з метою виявлення стану алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції від 23.07.2020, направлено для проходження огляду на стан наркотичного сп'яніння 18.07.2020, о 23 годині 20 хвилин /а.с. 2/.

Вказані обставини свідчать про обґрунтованість доводів апеляційної скарги щодо відсутності доказів керування автомобілем, за обставин, викладених у протоколі.

Під час апеляційного розгляду свідок ... лідтвердив, що він, після робочої зміни в службі таксі 18.07.2020 приїхав на автомобілі до ст.м. «Іподром» по пр-ту Академіка Глушкова, 2 в м. Києві, де передав автомобіль ... Останній здійснює технічний огляд автомобілів та передає його іншому водієві, який заступає на робочу зміну.

Співробітники поліції, які згідно ч. 2 ст. 251, ст. 255 КУпАП, зобов'язані збирати докази для підтвердження обставин, вказаних ними в протоколі, доказів керування транспортним засобом не надали. Це в свою чергу виключає склад інкримінованого йому правопорушення за ч. 1 ст. 130 КУпАП.

На вказані вище обставини суд першої інстанції належної уваги не звернув, що призвело до прийняття постанови суду, яка підлягає скасуванню як незаконна, оскільки винесена з порушенням норм матеріального та процесуального права.

При цьому, провадження в справі відносно ... підлягає закриттю на підставі п. 1 ст. 247 КУпАП, у зв'язку із відсутністю події та складу адміністративних правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 130 КУпАП.

Керуючись ст. 294 Кодексу України про адміністративні правопорушення,

ПОСТАНОВИВ:

Апеляційну скаргу ... задовольнити.
Постанову судді Голосіївського районного суду м. Києва
– скасувати, провадження по справі щодо

закрити на підставі п. 1 ст. 247 КУпАП, у зв'язку із відсутністю події та складу адміністративного правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 130 КУпАП.

Постанова апеляційного суду набирає законної сили негайно після її винесення, є остаточною і оскарженню не підлягає.

Суддя
Київського апеляційного суду

Ж



Згідно з оригіналом.
Всього в копії

[Signature]
арк.

Суддя:

Помічник
судді
О.М

