



Справа №
Провадження №

**ПОСТАНОВА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

15 травня 2020 року суддя _____ районного суду м. Києва
розглянувши матеріали, які надійшли з _____
області про притягнення до адміністративної
відповідальності за ч.1 ст.130 КУпАП, громадянина:
_____ року народження, громадянина
України, який зареєстрований та проживає за адресою:

ВСТАНОВИВ:

Як вбачається з протоколу про адміністративне правопорушення та встановлено в
судовому засіданні, 25 березня 2020 року о 21 год. 00 хв., по
_____, водій _____ керував автомобілем

державний номерний знак, _____ з ознаками алкогольного сп'яніння, а саме:
нестійка хода, запах алкоголю з порожнини рота. Від проходження огляду на стан
сп'яніння у встановленому законом порядку водій відмовився в присутності двох свідків.
Таким чином, _____ порушив п. 2.5 ПДР України, тобто вчинив
правопорушення, передбачене ст.130 ч.1 КУпАП.

В судове засідання _____ не з'явився, про час та місце слухання справи,
повідомлений належним чином. Разом з тим, до суду надійшли письмові пояснення
_____, в яких він просить розглядати дану справу без його участі та пояснює, що
в даному випадку, він не визнає свою вину в порушенні ПДР України, так як зазначає, що
не керував автомобілем, під час того, як до нього підійшли працівники поліції, адже він
його ремонтував. Крім того, він зазначає, що дії працівників поліції щодо його зупинки
були незаконними, адже жодних ознак алкогольного сп'яніння він не мав.

Дослідивши матеріали справи про адміністративне правопорушення, враховуючи
пояснення _____ суд приходять до висновку, що справа про притягнення
_____ до адміністративної відповідальності за ст. 130 ч. 1 КУпАП підлягає
закриттю за відсутності в його діях складу адміністративного правопорушення з
наступних підстав.

Частина 1 статті 130 КУпАП передбачає відповідальність за керування
транспортними засобами особами в стані алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння
або під впливом лікарських препаратів, що знижують їх увагу та швидкість реакції, а
також передача керування транспортним засобом особі, яка перебуває в стані такого
сп'яніння чи під впливом таких лікарських препаратів, а так само відмова особи, яка керує
транспортним засобом, від проходження відповідно до встановленого порядку огляду на
стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або щодо вживання лікарських
препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції.

Пункт 2.5. ПДР України визначає, що водій повинен на вимогу працівника міліції
пройти в установленому порядку медичний огляд для визначення стану алкогольного
сп'яніння, впливу наркотичних чи токсичних речовин.

Разом з тим, ч. 2 ст. 266 КУпАП встановлено, що огляд водія (судноводія) на стан
алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або щодо перебування під впливом



лікарських препаратів, що знижують його увагу та швидкість реакції, проводиться з використанням спеціальних технічних засобів поліцейським у присутності двох свідків.

Згідно ч. 3 ст. 266 КУпАП у разі незгоди водія (судноводія) на проведення огляду на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або щодо перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують його увагу та швидкість реакції, поліцейським з використанням спеціальних технічних засобів або в разі незгоди з його результатами огляд проводиться в закладах охорони здоров'я.

Огляд особи на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або щодо перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують її увагу та швидкість реакції, проведений з порушенням вимог цієї статті, вважається недійсним (ч.5 ст. 266 КУпАП).

Водночас, згідно п. 7 Інструкції «Про порядок виявлення у водіїв транспортних засобів ознак алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції» (далі – Інструкція) у разі відмови водія транспортного засобу від проходження огляду на стан сп'яніння на місці зупинки транспортного засобу або його незгоди з результатами огляду, проведеного поліцейським, такий огляд проводиться в найближчому закладі охорони здоров'я, якому надано право на його проведення відповідно до статті 266 Кодексу України про адміністративні правопорушення.

Окрім цього, відповідно до Розділу II Інструкції з оформлення поліцейськими матеріалів про адміністративні правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, зафіксовані не в автоматичному режимі, до протоколу про адміністративне правопорушення за ч.1 ст.130 КУпАП долучаються: 1) письмові пояснення свідків правопорушення у разі їх наявності; 2) акт огляду та тимчасового затримання транспортного засобу у разі здійснення його затримання; 3) акт огляду на стан сп'яніння у разі проведення огляду на стан сп'яніння; 4) інші документи та матеріали, які містять інформацію про правопорушення.

Разом з тим, згідно ст. 251 КУпАП доказами в справі про адміністративне правопорушення, є будь-які фактичні дані, на основі яких у визначеному законом порядку орган (посадова особа) встановлює наявність чи відсутність адміністративного правопорушення, винність даної особи в його вчиненні та інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи. Ці дані встановлюються протоколом про адміністративне правопорушення, поясненнями особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, потерпілих, свідків, висновком експерта, речовими доказами, показаннями технічних приладів та технічних засобів, що мають функції фото- і кінозйомки, відеозапису, у тому числі тими, що використовуються особою, яка притягається до адміністративної відповідальності, або свідками, а також працюючими в автоматичному режимі, чи засобів фото- і кінозйомки, відеозапису, у тому числі тими, що використовуються особою, яка притягається до адміністративної відповідальності, або свідками, а також працюючими в автоматичному режимі, які використовуються при нагляді за виконанням правил, норм і стандартів, що стосуються забезпечення безпеки дорожнього руху, протоколом про вилучення речей і документів, а також іншими документами.

Обов'язок щодо збирання доказів покладається на осіб, уповноважених на складання протоколів про адміністративні правопорушення, визначених статтею 255 цього Кодексу.

У відповідності до ст. 252 КУпАП орган (посадова особа) оцінює докази за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на всебічному, повному і об'єктивному дослідженні всіх обставин справи в їх сукупності, керуючись законом і правосвідомістю.

Так, як вбачається з відео наданого працівниками поліції з місця події,

було запропоновано пройти огляд на стан сп'яніння в установленому законом порядку за допомогою спеціальних технічних засобів або у лікаря-нарколога у відповідному медичному закладі.

Однак, з наданого відеозапису, вбачається, що патрульним поліції не дотримано процедуру огляду водія на стан сп'яніння, а саме, в даному випадку, на відео відсутні двое

свідків, в присутності яких
сп'яніння, як це встановлено положеннями ч. 2 ст. 266 КУпАП.

було запропоновано пройти огляд на стан

Крім того, на відео не зафіксована відмова від проходження огляду на стан сп'яніння, при цьому, інспектор, вважаючи, що водій своїми діями ухилявся від проходження огляду на стан сп'яніння зазначив, що відмовився від відеозаписом та поясненнями

При цьому, враховуючи пояснення якої категорично заперечує свою вину в порушенні ПДР України, вбачається, що в матеріалах справи відсутні докази на підтвердження того, що саме керував транспортним засобом, під час того як до нього підійшли працівники поліції.

Відповідно до ч. 1 ст. 247 КУпАП провадження в справі про адміністративне правопорушення не може бути розпочато, а розпочате підлягає закриттю у разі відсутності події і складу адміністративного правопорушення.

Таким чином, враховуючи вищевикладене, а також те, що матеріали справи не містять доказів дотримання процедури огляду на стан сп'яніння за результатами якого можливо зробити висновок, що особа дійсно відмовилась від проходження огляду на стан алкогольного сп'яніння, в присутності двох свідків та вчинила правопорушення за ч. 1 ст. 130 КУпАП, суд приходить до висновку, що в діях відсутній склад адміністративного правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 130 КУпАП.

Враховуючи викладене та керуючись ст. ст. 130, 247, 251, 252, 266, 283 КУпАП, суд -

ПОСТАНОВИВ:

Провадження в справі про притягнення до адміністративної відповідальності за ст. 130 ч. 1 КУпАП закрити за відсутністю в його діях складу адміністративного правопорушення.

Постанова судді у справі про адміністративне правопорушення може бути оскаржена особою, яку притягнуто до адміністративної відповідальності, її законним представником, захисником, потерпілим, його представником або прокурором протягом десяти днів з дня винесення постанови через районний суд м. Києва до Київського апеляційного суду.

Постанова судді у справах про адміністративне правопорушення набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги.

Суддя:

